

Số: 67 / ĐHS PKT-TCHC  
V/v thông tin phản ánh trên báo chí về kết luận  
Thanh tra Hành chính trường

Tp. Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 02 năm 2018

Kính gửi:

- Ban Tuyên Giáo Thành ủy TP.HCM;
- Đảng ủy khối Đại học, Cao đẳng TP Hồ Chí Minh.

Căn cứ vào các thông tin phản ánh trên bài báo có tựa đề “Hàng loạt sai phạm tại Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TPHCM” của Báo Sài Gòn Giải phóng - trang tin điện tử - ngày 26 tháng 2 năm 2018, Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TP.HCM xin thông tin với các cơ quan báo chí, các cơ quan truyền thông về các nội dung đăng trên báo chí như sau:

Theo thông tin đăng tải trên báo Sài Gòn Giải Phóng “Thanh tra Bộ GD-ĐT vừa có kết luận thanh tra toàn diện về Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TPHCM” thực tế đây là **Kết luận thanh tra hành chính thường kỳ** chứ không phải Thanh tra toàn diện về nhà trường.

Các thông tin trong bài báo trích từ kết luận thanh tra hành chính nhà trường giai đoạn 2015-2017, đưa ra các tình tiết không đặt đúng trong hoàn cảnh của sự việc dẫn đến độc giả hiểu sai bản chất của các sự việc. Ngoài ra còn có những thông tin và một số chi tiết không chính xác, cụ thể như sau:

#### **1. Các thông tin về công tác tuyển dụng và bổ nhiệm:**

Về việc tuyển dụng viên chức trong kết luận thanh tra ghi rõ “ *trường có xây dựng Kế hoạch tuyển dụng, thành lập Hội đồng tuyển dụng, công khai trên các phương tiện thông tin đại chúng theo quy định*”, tuy nhiên quy trình tuyển dụng của trường còn có một thiếu sót như “*các thông báo tuyển dụng không nêu rõ nội dung, hình thức thi/xét tuyển, nội dung thi tuyển thiếu các môn thi kiến thức chung, không xây dựng các đề thi chuyên môn, nghiệp vụ phù hợp*” đối chiếu với Thông tư 15 của Bộ Nội vụ. Nhưng các thông tin đăng tải trên báo chỉ đưa ra các thiếu sót, cắt bỏ các thông tin về các bước cốt yếu trong quy trình mà nhà trường đã tiến hành đúng quy định. Mặt khác theo quan điểm của nhà trường, trong thông báo tuyển dụng nhà trường đã công khai minh bạch về tiêu chuẩn, yêu cầu về trình độ chuyên môn, các kỹ năng cần thiết bám sát các vị trí công tác, công khai các bài thi phải thực hiện phù hợp với từng vị trí công tác - đây chính là một cách hiểu khác về nội

dung, hình thức thi tuyển xét tuyển (*Minh chứng đính kèm thông báo tuyển dụng; quy trình tuyển dụng của trường*).

Trường hợp bà Võ Hoàng Thủy Tiên, trình độ đào tạo Đại học là chuyên viên tại trung tâm đào tạo ngắn hạn: căn cứ vào Tờ trình ngày 03/2/2015 của Trung tâm Đào tạo ngắn hạn trên cơ sở Bà Võ Hoàng Thủy Tiên đã có kinh nghiệm làm việc tại công ty may Nhà bè là chuyên viên bảo đảm chất lượng từ tháng 11/2013 – 01/2014; ký hợp đồng lao động với trường 2 đợt từ 8/4/2014 - 07/7/2014; từ 1/8/2014 – 31/1/2015 làm việc tại trung tâm đào tạo ngắn hạn, trên cơ sở kết quả làm việc của Bà Võ Hoàng Thủy Tiên, trung tâm đào tạo ngắn hạn đã trình nhà trường ký Hợp đồng làm việc với Bà Võ Hoàng Thủy Tiên không qua tuyển dụng dù trường hợp bà Võ Hoàng Thủy Tiên không thuộc diện xét tuyển đặc cách theo quy định.

Việc xét tuyển đặc cách 2 trường hợp của ông Hoàng Xuân Bách và bà Đỗ Nữ Bích Duyên: cả hai giảng viên này đều tốt nghiệp thạc sĩ ở nước ngoài loại giỏi, hoàn toàn đủ điều kiện xét tuyển đặc cách, nhà trường thông qua hội đồng xét tuyển dụng xét tuyển đặc cách cho hai giảng viên này, chỉ có một sơ sót không gửi Vụ Tổ chức cán bộ của BGDDT để thẩm định trước khi công nhận xét tuyển.

Về việc bổ nhiệm trong kết luận thanh tra ghi rõ: ***“Việc bổ nhiệm các trưởng, phó phòng, ban được thực hiện theo quy trình quy định tại Điều 9 Quy chế 475/QĐ-ĐHSPKT-TCCB. Quy trình bổ nhiệm trưởng phó các bộ môn được thực hiện theo quy định tại điều 16 Quy chế 475/QĐ-ĐHSPKT”***. Riêng khoa Công nghệ may và thời trang do ***đặc thù tại thời điểm bổ nhiệm khoa*** chưa có Tiến sĩ chuyên ngành nên nhà trường bổ nhiệm Thạc sĩ giữ chức vụ trưởng khoa. Tại khoa Cơ khí động lực ở thời điểm bổ nhiệm, các Tiến sĩ đúng chuyên ngành mặc dù vẫn tham gia giảng dạy chuyên ngành nhưng đang nắm giữ các chức vụ quản lý cấp trường. Được sự tín nhiệm của các giảng viên, nhà trường bổ nhiệm một Thạc sĩ (đang trong quá trình làm nghiên cứu sinh Tiến sĩ) giữ chức vụ trưởng khoa. Cũng tương tự với trường hợp của 2 trưởng bộ môn Thương mại và bộ môn Kết cấu công trình được bổ nhiệm khi chưa có bằng tiến sĩ. Các trường hợp bổ nhiệm các trưởng khoa khác đều là các Tiến sĩ và Phó Giáo sư Tiến sĩ đúng chuyên ngành, bốn trường hợp trên chỉ là những trường hợp do điều kiện đặc thù chứ sự việc không phải như bài báo đã viết ***“Công tác bổ nhiệm cũng có nhiều sai phạm”***.

## **2. Về công tác thu chi tài chính:**

Về thông tin: ***“Trong công tác mua sắm thiết bị, có 3 gói thầu trị giá hơn 13 tỷ đồng được thực hiện trong vòng 1 tháng và đều do Công ty cổ phần Thông tin và Giáo dục EIG trúng thầu. Tuy nhiên, việc kiểm tra hồ sơ mua sắm có nhiều vấn đề, như chưa xác***

**định rõ nhu cầu cần thiết phải đầu tư, lựa chọn nhà thầu không đúng theo quy định, không có báo giá của nhà thầu.”** – Thông tin này hoàn toàn không chính xác, đây là 3 gói thầu mua sắm tài liệu điện tử của thư viện từ nguồn thu hộ, chi hộ cho sinh viên chỉ có **tổng giá trị 1.120.000.000 đồng (một tỷ một trăm hai mươi triệu đồng)** chứ không có giá trị 13 tỷ đồng như báo đã đưa tin. Nhà trường phản hồi về vấn đề này như sau:

Nhà trường mua hộ giáo trình, tài liệu cho sinh viên từ nguồn kinh phí giáo trình mà sinh viên đã nộp theo đúng tính chất thu hộ chi hộ nhằm phục vụ đánh giá chất lượng AUN. Khoản này nhà trường thu hộ cho sinh viên từ nhiều năm trước đây đến hết năm 2016 nhằm phục vụ, đáp ứng tối đa cho việc học tập, nâng cao năng lực cho sinh viên, thông qua sự quản lý của thư viện. Từ năm 2017, học phí chuyển sang cơ chế giá dịch vụ vì vậy học phí đã tính đủ chi phí kể cả giáo trình, nhà trường không thu khoản này nữa.

Nhà trường đã thực hiện mua cơ sở dữ liệu sách điện tử về nghiên cứu khoa học, chuyên ngành kỹ thuật cơ khí, xây dựng, kinh tế nhằm phục vụ cho nhu cầu của sinh viên hiện nay. Các gói thầu mua sắm đều là sản phẩm sách điện tử, không có yêu cầu về kỹ thuật, Nhà trường đã áp dụng quy trình mua sắm theo hình thức lựa chọn nhà thầu là chào hàng cạnh tranh rút gọn theo quy định tại Điều 57 và Điều 59 Nghị định số 63/2014/NĐ-CP ngày 26/6/2014, bao gồm các chứng từ: Tờ trình xin phê duyệt chủ trương, báo giá của 03 nhà thầu khác nhau, tờ trình chọn nhà thầu (kết quả lựa chọn nhà thầu), quyết định phê duyệt kết quả lựa chọn nhà thầu, hợp đồng, biên bản bàn giao tài khoản, biên bản triển khai sử dụng, hóa đơn, biên bản nghiệm thu và thanh lý hợp đồng. Thời gian thực hiện các gói thầu cũng đúng theo quy định tại Khoản 6 Điều 59 Nghị định số 63/2014/NĐ-CP ngày 26/6/2014 đối với chào hàng cạnh tranh rút gọn. Nhưng vì lỗi đánh máy dẫn đến hình thức lựa chọn nhà thầu là chỉ định thầu thông thường.

Nhà trường đã thực hiện khảo sát về giá dịch vụ của các đơn vị khác nhau theo nhu cầu thực tế của sinh viên sau đó lập tờ trình xin chủ trương (kế hoạch) chính thức để tiến hành mua cơ sở dữ liệu.

Như đã trình bày ở trên, nhà trường không thực hiện việc chia nhỏ gói thầu, mà chỉ thực hiện mua cơ sở dữ liệu để phục vụ theo từng nhu cầu thực tế của sinh viên dẫn đến việc thực hiện các gói thầu khác nhau:

- Gói thầu mua sắm Cơ sở dữ liệu sách điện tử *IG Publishing - Kỹ thuật* theo tờ trình ngày 23/9/2016 phục vụ cho sinh viên các khối ngành kỹ thuật;

- Gói thầu mua sắm Cơ sở dữ liệu sách điện tử *Eewoww* theo tờ trình ngày 28/9/2016 phục vụ cho việc *nghiên cứu khoa học* với các chức năng kiểm tra tính nguyên gốc của nghiên cứu (chống đạo văn), tìm kiếm các ý tưởng trùng lặp, tích hợp dữ liệu tham khảo, tổ

chức thông tin, ý tưởng theo yêu cầu nghiên cứu của cá nhân, chia sẻ tài nguyên nghiên cứu;

- Gói thầu mua sắm Cơ sở dữ liệu sách điện tử *IG Publishing - Khoa học* theo tờ trình ngày 23/10/2016 phục vụ cho sinh viên ở các khối ngành nghiên cứu thêm ứng dụng, khả năng phát triển ngành nghề.

Thay vì để sinh viên tự tìm và mua tài liệu trôi nổi trên thị trường, nhà trường hỗ trợ thu hộ khoản này và sử dụng theo đúng nhu cầu, mục đích thu ban đầu, đồng thời tìm được nhà cung cấp lượng lớn với giá ưu đãi và khuyến mãi bổ sung thêm một số đầu sách khác. Tăng cường thư viện điện tử là một xu thế phát triển và hội nhập, nhờ đó không chỉ sinh viên mà còn giảng viên trong nhà trường được tiếp cận với tài nguyên thông tin rất cao từ các tài liệu, sách ngoại văn phục vụ cả nhu cầu giảng dạy và học tập. Điều này cũng được đánh giá cao trong đợt kiểm định lần 2 đạt chuẩn AUN-QA của nhà trường. Mặc dù là thu hộ chi hộ nhưng vẫn thực hiện theo đúng quy định về mua sắm của Luật đấu thầu.

**3. Về thông tin “Việc tuyển vượt chỉ tiêu hệ đại học chính quy của trường diễn ra từ năm 2015 đến năm 2017, với tổng số tuyển vượt lên đến 1.688 chỉ tiêu. Cụ thể, năm 2015 tuyển 4.611/3.880 chỉ tiêu (vượt 19%), năm 2016 tuyển 4.523/4.165 chỉ tiêu (vượt 8,6%) và năm 2017 tuyển 4.935/4.336 chỉ tiêu (vượt hơn 13%)”.** Nhà trường có phản hồi như sau:

Năm 2015, do điều kiện khách quan là Bộ Giáo dục & Đào tạo đổi mới phương thức tuyển sinh, mỗi thí sinh có nhiều nguyện vọng nên tất cả các trường đại học đều gọi cao hơn chỉ tiêu tuyển sinh đề phòng các trường hợp thí sinh có thể chọn các nguyện vọng khác dẫn tới trường tuyển sinh không đủ chỉ tiêu. Tuy nhiên, uy tín của Nhà trường với xã hội cao nên dù điểm chuẩn của trường liên tục tăng cao nhưng vẫn có đông đảo phụ huynh và thí sinh lựa chọn vào học Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TP. Hồ Chí Minh. Theo thống kê cho thấy, tổng chỉ tiêu của trường trong năm 2015 chỉ vượt 15% do Nhà trường chuyển các chỉ tiêu hệ đại học liên thông và hệ cao đẳng thành chỉ tiêu hệ đại học chính quy, (Thực tế trong năm 2015, chỉ tiêu 02 hệ đại học liên thông và hệ cao đẳng giảm khá mạnh và điều này cũng nằm trong chỉ đạo của Bộ là các trường đại học không đào tạo hệ cao đẳng ) nhằm tăng uy tín và thế mạnh thương hiệu của nhà trường.

Rút kinh nghiệm của năm 2015, vào năm 2016 Nhà trường đã giảm số lượng gọi thí sinh nhập học nên tỷ lệ vượt chỉ tiêu tuyển sinh còn 8,6%.

Năm 2017, do nhà trường được Thủ tướng phê duyệt thí điểm tự chủ và theo đề án tự chủ này với các điều kiện thông thoáng về việc bổ sung nguồn nhân lực và cơ sở vật chất, Nhà trường đã điều chỉnh chỉ tiêu cho phù hợp với nguồn lực của trường lên thành 4886 chỉ tiêu, và thực tế trường tuyển được 4974 sinh viên (**chỉ vượt 1,8%**).

**4. Về thông tin “Trong liên kết đào tạo trong nước, năm 2015 liên kết với 11 đơn vị, năm 2016 liên kết với 9 đơn vị, năm 2017 liên kết với 4 đơn vị, nhưng việc liên kết chưa có văn bản cho phép của Bộ GD-ĐT.”** Nhà trường có phản hồi như sau:

Các đơn vị nhà trường thực hiện liên kết đều đã được Bộ GD&ĐT cho phép từ trước khi có quy định về liên kết đào tạo theo quyết định số 42/2008/QĐ-BGDĐT. Năm 2009 và 2010 nhà trường cũng có gửi các tờ trình về vấn đề này cụ thể tờ trình số 38/TT-TSTC ngày 15/01/2009 và số 313/TT-ĐHSPKT- TSTC ngày 28/09/2010 nhưng vẫn không có phản hồi từ phía Bộ, do các cơ sở liên kết này đang thực hiện đào tạo nên vì lợi ích của người học nhà trường vẫn phải tiếp tục tuyển sinh và đào tạo. Trong các báo cáo về công tác liên kết đào tạo nhà trường cũng đã báo cáo tình hình này (như báo cáo theo công văn số 5245/BGDĐT-GDDH ngày 30 tháng 7 năm 2013 của Bộ Giáo dục và Đào tạo).

**5. Về thông tin “chương trình liên kết đào tạo với nước ngoài (liên kết với Trường Đại học Sunderland, Vương quốc Anh), trường đã xét trúng tuyển đối với thí sinh không đạt điểm sàn trong kỳ thi tuyển sinh đại học”,** Nhà trường có phản hồi như sau:

Căn cứ điểm đ, khoản 1, mục II, điều 1 của Quyết định số 937/QĐ-TTg ngày 30 tháng 06 năm 2017 về việc phê duyệt đề án thí điểm đổi mới cơ chế hoạt động của Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TP. HCM của Thủ tướng chính phủ; nhà trường đã ban hành Quyết định số 1769/QĐ-ĐHSPKT ngày ngày 14 tháng 07 năm 2017 của Hiệu trưởng về việc tổ chức Chương trình liên kết đào tạo cấp bằng Cử nhân Quản trị Kinh doanh, Cử nhân Kế toán & Quản trị Tài chính và Kỹ sư Kỹ thuật Điện – Điện tử giữa Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật Thành phố Hồ Chí Minh (Việt Nam) và Trường Đại học Sunderland (Vương quốc Anh). Trong đó, Phương thức Tuyển sinh theo 1 trong 4 phương thức đối với đối tượng 1 là công dân Việt Nam như sau:

- Xét tuyển những thí sinh có tham dự kỳ thi THPT quốc gia các năm theo các cụm thi trên toàn quốc và có 3 môn theo tổ hợp môn xét tuyển đạt ngưỡng đảm bảo chất lượng đầu vào do Bộ Giáo dục và Đào tạo quy định.

- Xét tổng điểm trung bình năm học lớp 12 của 3 môn trong tổ hợp dùng để xét tuyển từ 18 trở lên (với các tổ hợp môn dùng để xét tuyển: Toán – Lý – Hóa hoặc Toán – Lý – tiếng Anh hoặc Toán – Văn – tiếng Anh hoặc Toán – Hóa – Sinh).

- Xét tuyển sinh viên các trường Đại học hệ chính quy hoặc chương trình quốc tế có điều kiện tuyển sinh tương đương.

- Thi tuyển 3 môn: Toán, tiếng Anh, Văn.

Thí sinh được lựa chọn 1 trong 4 hình thức tuyển sinh như đã nêu trên chứ không phải chỉ xét tuyển theo một hình thức theo tổ hợp 3 môn, các thí sinh xét tuyển theo hình thức xét

tổ hợp 3 môn đều phải có điểm đạt ngưỡng đảm bảo chất lượng đầu vào do Bộ Giáo dục và Đào tạo quy định. Do vậy, phương thức tuyển sinh chương trình liên kết đào tạo với Trường Đại học Sunderland được thực hiện đúng theo quyết định số 1769/QĐ-ĐHSPKT ngày 14 tháng 07 năm 2017 của Hiệu trưởng Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TP. HCM.

**6. Về thông tin “việc cấp chứng chỉ bồi dưỡng kiến thức là chưa đúng quy định”** Nhà trường có phản hồi như sau:

Nhà trường cấp các chứng chỉ bồi dưỡng sau đại học dựa trên các quyết định của Hiệu trưởng về chức năng và nhiệm vụ của trường đại học và các quy định nhà trường về việc bồi dưỡng sau đại học ( Quy định 549/BDSĐH-ĐT), các chứng chỉ bồi dưỡng đều có đính kèm các chương trình học. Khi người học tham gia học tập theo 1 chương trình hiện hành và được kiểm tra đánh giá đạt yêu cầu thì **Nhà trường cấp chứng chỉ công nhận kết quả học tập cho người học**. Chứng chỉ này không nằm trong hệ thống chứng chỉ Quốc gia nên không cần xin phép và phê bằng của Bộ. Việc tăng cường đào tạo cho các đối tượng có nhu cầu học tập nâng cao trình độ là cần thiết, giúp họ nắm bắt được các công nghệ mới và nâng cao kiến thức chuyên môn, phục vụ nghề nghiệp và đáp ứng nhu cầu của người học.

**7. Về việc tiếp nhận dự án phòng dạy học số.** Nhà trường có các phản hồi sau:

Dự án HEEAP giai đoạn 2 (HEEAP 2.0) đã được đại diện ASU và các trường đại học ký kết ngày 11/12/2012 với sự chứng kiến của đại diện Bộ GD&ĐT. Trách nhiệm của ASU được ghi trong mục I.3: Nâng cao chất lượng giảng dạy thông qua sử dụng công nghệ và học tập từ xa, phương pháp giảng dạy sử dụng các phương tiện truyền thông để nâng cao đầu ra cho sinh viên. Dự án Phòng dạy học số ở Trường ĐHSPKT TP. HCM được triển khai nhằm thực hiện mục tiêu tốt đẹp này. Dự án Phòng dạy học số là một phần thuộc tổng thể dự án HEEAP. Trường ĐHSPKT TP.HCM tiếp nhận dự án Phòng dạy học số như là một phần của tổng thể dự án HEEAP.

Phòng dạy học số ở Trường ĐHSPKT TP.HCM là phòng dạy học số thứ 2 mà dự án HEEAP triển khai ở Việt Nam tính đến thời điểm đó. Nhà trường đã học tập kinh nghiệm từ phòng dạy học số trước đó đã triển khai ở Trường Đại học Bách khoa Đà Nẵng. Theo đó, ASU muốn xây dựng một phòng dạy học số tương tự như của ASU. Phía ASU mô tả và liệt kê rất chi tiết yêu cầu hoạt động và thông số của các thiết bị.

Để thực hiện phòng dạy học số rất đặc thù đó, phía ASU – là đơn vị tài trợ đã **chỉ định Công ty MeKong** là công ty đã có nhiều kinh nghiệm trong việc triển khai lắp đặt dự án phòng dạy học số trước đó để lắp đặt cho Trường ĐHSPKT TP.HCM theo yêu cầu kỹ thuật của ASU. Từ những thông tin đó, Trường ĐHSPKT TP. HCM hiểu rằng dự án phòng dạy học số là một dự án tài trợ thiết bị. Trong đó, công ty MeKong là đối tác được phía ASU

chọn. Trường ĐHSPT TP.HCM sẽ thực hiện các thủ tục về tài chính để nhận gói thiết bị này. Trong quá trình thực hiện dự án, bộ phận quản lý dự án của ASU thường xuyên sang kiểm tra tiến độ, giám sát quá trình thực hiện và ASU đã xác định quy trình tài trợ Phòng dạy học số của họ là như vậy, ***không phải là theo đề nghị của Hiệu trưởng Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TPHCM như báo đăng (thư xác nhận của ASU đính kèm).***

Ông Lê Thanh Phúc được giao nhiệm vụ mở tài khoản ngoại tệ để nhận tài trợ từ ASU vì là thành viên của dự án Phòng dạy học số ở Trường ĐHSPT TP.HCM. Sau các buổi làm việc với ASU, phía công ty MeKong đã liên lạc với Ông Lê Thanh Phúc và cho số tài khoản của công ty để chuyển khoản, đứng tên là Nguyễn Thị Tố Trang. Phía ASU thanh toán cho dự án căn cứ vào tiến độ thực hiện của dự án và kiểm soát chặt chẽ việc chuyển khoản số tiền trên cho công ty cung cấp thiết bị. Sau mỗi đợt nhận tiền từ ASU và chuyển tiền cho Công ty MeKong, Ông Lê Thanh Phúc đều gửi báo cáo cho quản lý dự án phía ASU. Ông Lê Thanh Phúc đã chuyển toàn bộ số tiền nhận được từ ASU cho công ty MeKong. Dự thảo kết luận thanh tra cũng ghi rõ phía Công ty MeKong đã xác nhận việc nhận được số tiền này, tổng cộng là 5.873.109.400 VNĐ.

Trong hợp đồng tài trợ dự án, phía ASU đã cam kết tài trợ cho Trường ĐHSPT TP. HCM tổng số tiền là 276.250 USD . Sau khi dự án hoàn thành, phía ASU đã xác nhận danh mục các khoản chi phí mà dự án đã chi với tổng số tiền là 276.250 USD .

Phòng dạy học số ở Trường ĐHSPT TP. HCM là phòng dạy học số thứ 2 của dự án HEEAP tài trợ sau phòng dạy học số ở Trường Đại học Bách khoa Đà Nẵng. Phòng dạy học số thứ 3 được thực hiện ở Trường Đại học Bách khoa TP. HCM. Dự thảo kết luận thanh tra có ghi Công ty MeKong đã thực hiện dự án phòng dạy học số ở Trường Đại học Bách khoa TP. HCM với đầy đủ hợp đồng và thủ tục mua sắm đúng quy định với tổng số tiền là 5.554.840.000 VNĐ. Vì vậy có thể thấy, tuy quy trình thực hiện có khác nhau nhưng kết quả thực hiện của các dự án là giống nhau. Phòng dạy học số của Trường ĐHSPT TP. HCM và của Trường ĐHSPT TP.HCM đều do Công ty MeKong thực hiện, do phải đảm bảo các yêu cầu phía ASU đưa ra.

Phòng dạy học số nằm trong dự án lớn của HEEAP triển khai ở Việt Nam từ năm 2010. Các nội dung của dự án HEEAP đã được sự ủng hộ của Bộ GD&ĐT. Trường ĐHSPT TP.HCM tiếp nhận dự án phòng dạy học số để từng bước đổi mới, nâng cao hoạt động giảng dạy; sử dụng các phương pháp giảng dạy hiện đại để nâng cao chuẩn đầu ra của sinh viên. Đây là hoạt động đổi mới phù hợp với chủ trương của bộ GD&ĐT.

Khi dự án phòng dạy học số hoàn thành, ngày khánh thành phòng dạy học số có sự tham dự và chứng kiến của Bộ trưởng Bộ GD&ĐT, Bà tổng lãnh sự Mỹ ở TP. HCM và đại

diện của ASU. Đây là minh chứng cho sự giám sát của ASU và sự hợp tác giữa USAID - cơ quan phát triển quốc tế của Mỹ và Chính phủ Việt Nam trong việc hỗ trợ các trường đại học ở Việt Nam nâng cao chất lượng giảng dạy đáp ứng nhu cầu doanh nghiệp.

Các thành viên tham gia dự án với mong muốn đóng góp công sức xây dựng cho Nhà trường một phòng dạy học số, góp phần vào việc đẩy mạnh đổi mới giảng dạy và học tập. Các thành viên tham gia dự án hoàn toàn không vụ lợi khi tham gia dự án, như Dự thảo kết luận của thanh tra cũng nêu rõ Ông Lê Thanh Phúc đã chuyển toàn bộ số tiền tài trợ cho công ty thực hiện dự án và đều gửi báo cáo cho quản lý dự án phía ASU. Trong quá trình thực hiện, các thành viên tham gia dự án đều là các Giảng viên tham gia dự án HEEAP nên không nắm rõ các quy trình về dự án nhận tài trợ, các thành viên tham gia dự án không cố ý làm trái với quy định về việc tiếp nhận tài trợ nước ngoài.

Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TPHCM là một trong hai đơn vị đầu tiên thực hiện việc nhận tài trợ dự án HEEAP cho phòng học số, do nhu cầu bức thiết cần phải có thiết bị để đổi mới phương pháp dạy và học, nên cả phía đối tác và nhà trường chưa nắm rõ luật dẫn đến sai sót trong quy trình tiếp nhận tài trợ. Nhà trường hiện đang gấp rút liên hệ với phía đối tác để xác nhận việc tài trợ, đồng thời cũng đang liên hệ với phía công ty Mê Kông cung cấp trang thiết bị để làm bổ sung các thủ tục tài chính sao cho phù hợp với quy định hiện hành. Trên thực tế nhờ có dự án cung cấp thiết bị này nhà trường đã có được một phòng dạy học số rất hiện đại, được các đoàn kiểm định trong, ngoài nước đánh giá cao, cùng với đó là các trường Đại học, Cao đẳng trong cả nước đến Trường Đại học Sư phạm Kỹ thuật TPHCM tham quan học tập.

Mặc dù có các sơ sót xảy ra trong quá trình quản lý và điều hành nhưng trong quá trình thực hiện nhiệm vụ, đội ngũ cán bộ viên chức nhà trường không vì động cơ cá nhân, không tư lợi, không tham ô, tất cả đều nhằm vào việc khai thác và sử dụng hiệu quả tốt nhất về nhân lực và cơ sở vật chất để phục vụ tốt nhất cho toàn thể cán bộ viên chức và sinh viên nhà trường. Trên cơ sở kết luận của Thanh tra, hiện nay chúng tôi đã nghiêm túc rút kinh nghiệm, thực hiện kết luận Thanh tra Bộ Giáo dục và Đào tạo trên tinh thần cầu thị, khắc phục các thiếu sót để Nhà trường vững bước trên con đường phát triển mạnh mẽ của mình.

Với những giải thích và những minh chứng đính kèm mà Trường Đại học Sư Phạm Kỹ thuật Thành Phố Hồ Chí Minh trình bày với quý đơn vị, chúng tôi rất mong muốn nhận được sự hợp tác, trao đổi chia sẻ và giúp đỡ của quý đơn vị nhằm giúp nhà trường giải tỏa những bức xúc ngỡ vực và hiểu đúng sự việc của Cán bộ Viên chức, của sinh viên trường và cộng đồng dư luận, hỗ trợ nhà trường vững tin trong công cuộc xây dựng và phát triển nhà trường, để thực hiện tốt nhất trách nhiệm của nhà trường với xã hội trong lĩnh vực giáo dục



ngành nghiệp, khoa học, công nghệ, góp phần đáp ứng các yêu cầu phát triển kinh tế xã hội của đất nước và đặc biệt là Thành Phố Hồ Chí Minh.

Trân trọng!

***Nơi nhận:***

- Như trên;
- Ban Tổ chức Thành ủy TP.HCM;
- Văn phòng Thành ủy TP.HCM;
- UBKT Thành ủy TP.HCM;
- Ban Nội chính Thành ủy TP.HCM;
- Ban Dân vận Thành ủy TP.HCM;
- Các báo: SGGP, Thanh niên, CAND, Dân trí;
- Lưu: VT, TCHC.

**HIỆU TRƯỞNG**

*(đã ký)*

**PGS. TS Đỗ Văn Dũng**